

# RKU nekas bidrag

## – när staten upprättar åsiktsmonopol

**I fredags tog Ungdomsstyrelsen beslutet att inte tilldela RKU något bidrag för 2005. Beslutet kommer som en följd av hetsen mot kommunister i allmänhet, och mot RKU i synnerhet. Idén om ett socialistiskt samhälle är inte längre godkänd.**

Höstens demonisering av kommunismen har syftat till att slå fast att en kommunist aldrig kan vara demokrat. Någon som har en demokratisyn som omfattar ekonomin kan aldrig vara demokratisk eftersom den privata äganderätten enligt liberalerna ses som en mänsklig rättighet.

Nu har Ungdomsstyrelsen fallit undan för den liberala lögnkampanjen, dragit in RKU:s pengar och kräver att RKU anpassar sin politik. Idén om ett socialistiskt

samhälle är inte längre godkänd. Den antikommunistiska kampanjen har gett resultat och har på väldigt kort tid gått från smutskastning till regeländringar hos de statliga myndigheterna.

### ”Ändra idéprogrammet”

”Det krävs att idéprogrammet ändras” säger Staffan Eklund på Ungdomsstyrelsen. Ett uttalande som är unikt. Vissa idéer är alltså inte godkända. RKU har i tio års

tid arbetat som en av arbetarrörelsens ungdomsorganisationer, demokratiskt med opinionsbildande verksamhet och varje år fått sin verksamhetsberättelse godkänd. Men nu duger inte marxismen för att förklara världen, och framförallt – det är inte längre godkänt att vilja förändra den.

Den allra mest grundläggande principen i vår grundlag är dessutom att alla offentlig makt utgår från folket. Inte från Wallenberg, Bonnierkoncernen eller ens regeringen. En princip RKU till fullo delar.

RKU arbetar demokratisk och opinionsbildande för att vi ska få rösta om EU:s nya grundlag, något våra kritiker menar är en för komplicerad fråga. Att vi arbetar

för ett svenskt utträde ur EU, mot välfärdsslakt och för bevarandet av den demokratiska värnpliktsarmén som nu avvecklas till förmån för en kolonial expeditionskår, ger heller inte RKU några demokrati-poäng av ungdomsstyrelsen.

Men att som liberala ungdomsförbundet förespråka och vilja skicka svensk trupp till olagliga krig mot oljerika länder, försvara Israels statsterrorism och byggföretagens arbetsköparvalde är helt i sin ordning. Allt i strid med vad folkmajoriteten i Sverige vill. Men att företräda dessa politiska idéer anses idag vara ett gott demokratiskt dagsverke.

### Vill utvidga demokratin

RKU lever upp till ungdomsstyrelsens kriterier, men vägrar skriva under en lojalitetsförklaring till kapitalismen och resonerar om formerna för ett socialistiskt samhälle i vår politiska plattform. Men det är här vi går för långt menar ungdomsstyrelsen. För vi vill utvidga demokratin till att också gälla ekonomin och låta majoritetsbeslut råda även där.

Det är alltså tanken på ekonomisk demokrati som sätter käppar i hjulet för RKU. I vår plattform skriver vi följande under stycket om socialism som ungdomsstyrelsen lyfter ut när de motiverar att vi inte är ”demokratiska”: ”Den tidiga socialdemokratin hävdade att man kan uppnå socialismen genom reformer inom den kapitalistiska staten. Hur har det gått? Trots att socialdemokraterna suttit i regeringsställning under halva 1900-talet ser vi inte många spår av socialism i det svenska samhället. Den borgerliga statsapparaten är uppbyggd för att bevara det rådande systemet. Ett kapitalistiskt land, med aldrig så många parlamentariska val, kan inte vara en verklig demokrati. De avgörande besluten fattas inte i de folkvalda församlingarna, utan i storföretag och banker, där arbetare saknar inflytande. Kapitalets ekonomiska

och politiska makt råder ingen rösträtt på. Den borgerliga demokratin gör halt vid privategendomen.” (RKU:s politiska plattform www.rku.nu)

### Rösta om Saab

Vi vill alltså utvidga demokratin till att också gälla ekonomin och låta majoritetsbeslut råda även där. Ska bilar byggas i Trollhättan eller inte? En sån fråga anser vi ska underställas demokratisk prövning. Det är en revolutionerande förändring ja. Socialismen innebär att vi utvidgar demokratin och folkmakten till att omfatta också banker samt storföretag. Men odemokratiskt, nej. Hur kan mer demokrati, på fler områden, vara demokratiskt?

Avslaget kommer att innebära att den fria och allsidiga debatten bland ungdomar beskärs. Men den stora frågan är vem Ungdomsstyrelsen ska plocka bort härnäst. För med den nya godtyckliga tolkningen om vilka som är sjösta och demokratiska så frångår man en princip som har utgått ifrån att alla som arbetar demokratiskt, alla som skapar debatt i Sverige, som agerar för att via ord i studiecirklar, debatter och tidningar driva sina egna åsikter, har rätt till stöd för den verksamheten. I mångfaldens och debattens namn. Även om de tycker ”fel”.

### Att tycka ”rätt”

Det var nämligen innan detta beslut inte odemokratiskt att förorda en annan ekonomisk politik så länge man gör det med demokratiska metoder. Först om RKU bryter mot lagen kunde vårt stöd ifrågasättas. Men nu handlar det om att tycka ”rätt” för att få stöd av den statliga åsiktspolisen och att vilja upphäva kapitalisternas egendom är att vara ute och cykla i demokratis ödemarker och sålunda helt ”fel”.

MARTIN SCHIBBYE

### PROLETÄREN FAKTA

#### Hur motiverar Ungdomsstyrelsen sitt beslut?

Ungdomsstyrelsen motiverar inte sitt beslut. Svaret RKU får från ungdomsstyrelsen är att det ”är en allmän bedömning av RKU:s politiska plattform” och att den inte uppfyller ungdomsstyrelsens demokratikrav.

I pressmeddelandet efter beslutet skriver ungdomsstyrelsen att: ”det finns formuleringar i organisationens politiska plattform som strider mot de demokratiska principer som en organisation måste ställa sig bakom för att kunna få bidrag.”

Dess principer är:

- Alla människors lika värde och likhet inför lagen.
- Folkstyre och rösträtt.
- Yttrande-, informations-, organisations- och religionsfrihet.
- En fungerande rättsordning

RKU ställer sig bakom samtliga dessa principer. RKU har skrivit om det i tidigare Proletären. Läs och gör en egen bedömning av vår politiska plattform som finns på vår hemsida (www.rku.nu). Vi är de största demokraterna.

\*

Ungdomsstyrelsen allmänna bedömning bygger på att de inte anser ett socialistiskt samhälle kan vara demokratiskt. Det är en smutt absurd argumentation där de muntligen har framfört att de inte tror att RKU kommer behandla fd kapitalister på ett

korrekt sätt, de tror inte att socialismen kan organiseras demokratisk, de tror att det kommer att göras inskränkningar i yttrandefriheten och att det inte kommer att finnas en fungerande rättsordning. De tror också att RKU är beredda att ”ta makten med våld”. Det är i princip en konkretisering av vad kommunister alltid anklagats för, inte minst nu i höst. Ungdomsstyrelsen tar alltså liberalernas lögnaktiga anklagelser och gör dem till sina egna.

\*

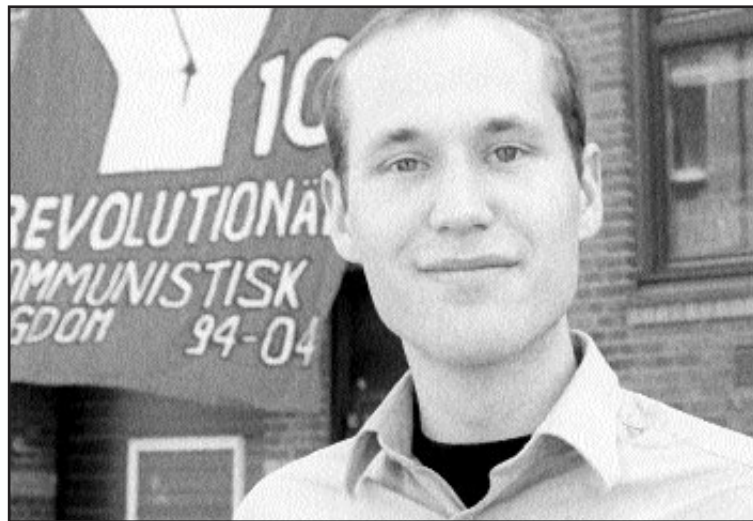
När RKU ber Ungdomsstyrelsen att underbygga sina anklagelser så har de tagit fram citat som inte kommer från politiska plattformen (vilket ju var det idépolitiska argumentet de skulle granska) utan från en enskild medlems svar på frågor från RKU:s hemsida som inte antagits av en kongress.

\*

Ungdomsstyrelsens beslut är sedan fattat av generaldirektören Per Nilsson själv (inte av en nämnd utan av en enskild person) och kan inte överklagas. Vilket ju strider mot gängse demokratiska principer.

Det statliga åsiktsförbudet är livsfarligt, godtyckligt och strider mot flera av ungdomsstyrelsens egna demokratiprinciper. För tänk om Per Nilsson har fel? Var är rättsäkerheten när det inte går att överklaga?

## ”Bli inte nedslagna, våra åsikter kan inte stängas ute”



– Beslutet är unikt, säger RKU:s ordförande Pär Johansson.

**Proletären möter RKU:s ordförande, Pär Johansson. Han menar att beslutet kan betecknas som en demokratisk skandal, men ser ändå optimistiskt på framtiden.**

Nu gäller det att RKU lutar till egna krafter, till medlemmar och sympatisörer, och visar ungdomsstyrelsen, och alla som deltagit i hetskampanjen, att RKU på intet sätt är besegrade, tvärtom.

□ Vad säger du om ungdomsstyrelsens beslut?

– Det är unikt att en statlig myndighet avgör vad som är önskvärt

att tycka i demokratin. Ungdomsstyrelsen säger rakt ut att RKU bör ändra sitt idéprogram.

– Det blir ju en ganska absurd situation när SÄPO, som har övervakat oss ett antal år, friar oss och säger att vi inte är något hot mot demokratin, samtidigt som ungdomsstyrelsen faller oss.

### Konsekvenser

□ Vilka konsekvenser av beslutet menar du är allvarligast för RKU?

– Den stora faran är vad sådana här beslut öppnar för i ett större perspektiv. Det blir godtyckligt om ungdomsstyrelsen ska bedö-

ma vilka organisationer som tycker rätt. Vilka drabbas nästa gång?

□ Hur påverkar beslutet RKU-organisationerna ute i landet?

– Beslutet ger signaler till övriga samhället. Vi ser redan nu hur exempelvis moderaterna i Jönköping går ut och kräver att RKU-Jönköpings lokala bidrag ska strypas, med hänvisning till ungdomsstyrelsens beslut.

– Alla kommunala bidrag är i fara.

□ Liberalerna hävdar att det inte är en demokratisk rättighet att få bidrag, vad säger du om det?

– Det handlar inte om det, utan det handlar om att alla organisationer