

RKU slår tillbaka

Möte med Ungdomsstyrelsen om demokratisyn

En delegation från RKU bestående av RKU:s ordförande Pär Johansson, Rebels redaktör Martin Schibbye samt Frida Jansson, Centralstyrelseledamot från Stockholm träffade Ungdomsstyrelsen förra torsdagen för att diskutera den mediala hetsen och vår bidragsansökan inför 2005.

RKU fick en möjlighet att i lugn och ro presentera vår syn på hetsen som en kampanj mot våra åsikter. Vi förklarade också att den organisation som beskrivs i media har väldigt lite att göra med det verkliga RKU. Vi tog framförallt upp vårt arbete inför och under EU-toppmötet i Göteborg 2001 för att visa på hur vi jobbar, men också säkerhetskommissionens rapport från 2002 som visar att RKU, trots att vi varit övervakade av SÄPO mellan 1994 och 1998, aldrig gjort sig skyldig till något brottsligt. Att som ungdomsminister Lena Hallengren stå i riksdagen och säga att RKU försöker ta makten med våld borde väl – om så var fallet – vara en fråga för författningsskyddet och inte för ministern. Utbildningsdepartementet har också per telefon uppgett detta som orsak till att de anser att RKU inte ska ha några pengar.

Nya regler ej beslutade

Vi tog också med upp de rena lögnerna som framförs i kaliber och redde ut eventuella missförstånd. Ungdomsstyrelsen är pressade av mediadrevet och så ärligt att det var drevet som föranlett den djupare granskningen av vårt bidrag för 2005.

De nya kriterierna för statsbidrag var ännu inte beslutade, men vi fick se ett utkast daterat 18 sep-

tember. Det är intressant att det alltså var en försvarslögn som Per Nilsson, generaldirektören för Ungdomsstyrelsen, framförde i morgon-tv, att "sedan hans tid hade nya kriterier jobbat fram". De har stressat fram nya kriterier och bara dagarna innan beslut ska tas för 2005 (9 december) så har man ännu inget svart på vitt.

Vad gällde länderna så hade Ungdomsstyrelsen kommit fram till att det blev omöjligt att upprätta en lista över länder som man in-

te får besöka och att det dessutom var svårt att "bedöma graden av kritik" som man riktat vid hemkomsten. Det blev svårt att värdera huruvida resorna hade varit förtjänande eller inte. Fredrik Malm, Liberala Undomförbundets ordförande, reser ju till exempel också till Kuba. Så detta hade de lagt ner och vi diskuterade det inte heller under mötet.

De hade inte heller gett ungdomsministern Hallengren någon information och hennes agerande

i Riksdagen kunde de därför inte ha några synpunkter på (hon hävdade i riksdagsdebatten att det varit fel att ge bidrag till RKU i tio års tid).

Nej till RKU:s åsikter

Kärnfrågan är att de nu gör om bidraget så att det inte räcker med att vara en demokratisk organisation som bedriver ungdomsverksamhet utan verksamhetens idéer får inte "strida mot demokratins

idéer". Kampanjen mot oss har alltså lyckats med att gå från osakliga angrepp till en ändring i Ungdomsstyrelsen kriterier.

Men RKU lever upp till samtliga av dessa kriterier, och faktum kvarstår att ett nej till RKU:s ansökan är ett nej till RKU:s åsikter, och första steget på ett sluttande godtyckligt plan där vissa åsikter ska stämpas som "fel" och icke-önskvärda.

MARTIN SCHIBBYE

RKU uppfyller alla "demokrati-krav"

■ Här följer de nya preliminära kriterier som Ungdomsstyrelsen menar måste accepteras av ett demokratiskt ungdomsförbund:

"Med att bedriva en verksamhet som inte strider mot demokratins idéer avses att verksamhetens syfte, idémässiga plattform och innehåll inte får strida mot följande grundläggande demokratiska principer:

– alla människors likhet inför lagen. Frihet från diskriminering och respekt för mänskliga rättigheter."

• RKU lever upp till detta kriterium. Vi har avsnitt i vår politiska plattform som handlar om just diskriminering och respekt för mänskliga rättigheter. Vi har också ofta påtalat detta i våra skrivelser om fångarna på Guantanamo-basen och i Abu Ghraib-fängelset. Hur många pressmeddelanden om dessa övergrepp har Liberala Ungdomsförbundet (LUF) skickat ut?

• På mötet undrade Ungdomsstyrelsen om vi verkligen skulle behandla före detta kapitalister som alla andra. Självklart kommer vi det. Det blir förbjudet att leva på andra arbete och därigenom avskaffas på sikt kapitalistklassen och förutsättningar skapas för allas likhet inför lagen. Det är dess-

utom ett konstigt resonemang att kräva av ett ungdomsförbund att vi ska kunna visa upp den socialistiska statens författning ner på paragrafnivå. Det är ju i slutändan något som bestäms av folkmajoriteten – inte av RKU.

"– Folkstyre och rösträtt. Den politiska ledningen i ett land utses genom fria val mellan olika alternativ och där majoriteten får regeringsmakten. Rättvisa och hemliga val där alla myndiga medborgare får delta på lika villkor. Respekt för majoritetsbeslut."

• Punkter som RKU:s åsikter lever upp till. Vi vill dessutom utvidga demokratin till att också gälla ekonomin och låta majoritetsbeslut råda även där. Ska bilar byggas i Trollhättan eller inte? En sån fråga anser vi ska underställas demokratisk prövning.

• Sverige har en lång demokratitradition och formerna för den socialistiska demokratin blir troligtvis ett flerpartisystem men kriteriet utesluter inte heller ett renodlat personvalssystem som det på Kuba om det skulle vara vad folkmajoriteten vill ha. Genom en socialistisk omvandling så skulle också dessa friheter bli reella. En man en röst skulle bli verklighet och Wallenbergs och kapitalets odemokratiska maktposition skulle omöjliggöras.

• Ungdomsstyrelsen menade att vi kunde kritiseras för brister på den här punkten eftersom skriver i vår politiska plattform att folkvalda omedelbart ska kunna avsättas om de missköter sig. Varför inte vänta tills nästa val? Vi menade att

den situation som råder nu där s, v och mp lovar att satsa på värden och sedan skär ner i värden måste kunna leda till en situation där man under mandatperioderna kan återkalla de valda om till exempel tvåtredjedelar kräver det. De exakta formerna för detta går inte RKU in på i den politiska plattformen.

Men det är en underlig sak att kritisera ett ungdomsförbund för, att vi kräver att politikerna ska hålla vad de lovar. Men så syftar ju också hela den här processen till att det är de redan övergödda riksdagspartiernas ungdomsförbund som ska ges mera pengar på bekostnad av andra.

"– yttrande informations och organisationsfrihet. Alla har rätt att uttala eller skriva om sina tankar och åsikter samt att fritt skaffa eller sprida information. Alla har rätt att fritt sammansluta sig med andra för allmänna eller enskilda syften."

• RKU lever till fullo upp till det här kriteriet för bidrag. Det är ju den rätten vi strider för just nu i vår kamp att få behandlas som alla andra. Här borde istället kritik riktas mot LUF som ju för en kampanj i Sverige för att förbjuda RKU:s åsikter från att framföras. Vi kräver inte att LUF:s stöd ska dras in även om deras pengar går till att föra fram åsikter och förslag som slår sönder välfärdssamhället, ökar elitens makt på bekostnad av de många och inskränker demokratin. För att inte tala om deras internationella kontakter.

• Ungdomsstyrelsen menar att vi i vår plattform uttrycker oss på

ett sånt sätt att vi kan komma att acceptera inskränkningar i demokratin för att försvara socialismen. På detta svarade vi att en framtida, återigen hypotetisk socialistisk stat självklart kommer att ha en brottsbalk och att terrorgrupper som med våld sysslar med samhällsomstörtande verksamhet finansierad från utlandet kommer att lagföras. Precis som Sverige har idag. Inga konstigheter.

"– en fungerande rättsordning med skydd av individens fri- och rättigheter, tydliga lagar så att den enskilde kan bedöma om han följer lagen eller inte, samt tydliga regler för hur en person ska behandlas om han misstänks för brott."

• RKU lever upp till detta. Självklart och motsätter oss redan i dag lagar av typen EU:s terrorlagstiftning som godtyckligt används mot enskilda och organisationer utan klara regler. Lagar som till exempel LUF försvarar.

"– att verka politiskt genom fredliga medel."

• RKU arbetar som en av arbetarrörelsens ungdomsorganisationer fredligt och opinionsbildande. I över 30 år vårt moderparti granskats av SÄPO utan att en enda olaglig handling dokumenterats. Mellan 1994 och 1998 stod RKU på listan över organisationer som skulle övervakas utan att en enda RKU:are gjorde sig skyldig till något författningsstridigt. Anklagelsen är fräck och grundlös och egentligen en fråga för polisen och författningsskyddet och inte för Ungdomsstyrelsen. Om nu SÄPO friar oss på den här punkten – ska då Ungdomsstyrelsen fälla?

Situationen och anklagelsen är absurd.

MS



Lördag den 20 november höll RKU-Uppsala torgmöte om den hetskampanj som inletts mot förbundet. Sammanlagt fem ungdomskommunister höll tal, och trots det kalla vädret var det många som stannade till för att lyssna. Ironin i att de som anklagas för att vara odemokratiska inte tilläts komma till tals i media för att bemöta anklagelserna – utan måste organisera egna möten på gatorna – var extra slående i den bistra kylan. Vädret hindrade dock inte mötet från att bli väldigt lyckat, och efter dess avslutande var det flera åhörare som kom fram för att visa sin uppskattning.



I Östersund har RKU och KPML(r) försökt att svara på angreppet på RKU. Lördagen den 20 november delades flygblad ut och Proletären såldes i centrum. Tidigare i veckan har debattartiklar skickats till lokalpressen. De har inte tagits in i de tryckta tidningarna, men på Östersunds-Postens hemsida har en debatt utspunnit sig.